

Raad van de gemeente Weert
Postbus 950
6000 AZ WEERT

Laar, 5 augustus 2016

Betreft: zienswijze Herziening subsidiestelsel vrijwilligersorganisaties 2017

Geachte Raad,

De Vereniging Dorpsbelangen Laar heeft kennisgenomen van uw voornemen om de subsidie voor Bee-j Bertje per 1 januari 2017 te beëindigen, met dien verstande dat er een overgangperiode wordt voorgesteld van drie jaren, waarin de subsidie jaarlijks met 1/3 wordt verminderd.

Wij achten dit voorstel niet gewenst, vanwege de negatieve gevolgen voor de leefbaarheid in ons dorp Laar. Ter toelichting het volgende.

In het voorstel wordt de subsidie van andere wijkaccommodaties gehandhaafd, zij het tot een iets lager bedrag. Daarmee brengt uw Raad tot uitdrukking dat dergelijke accommodaties van groot belang zijn. Die mening delen wij!

Het feit dat het allemaal accommodaties betreft die vrijwel volledig afhankelijk zijn van subsidie van de gemeente Weert, impliceert dat het niet mogelijk is dergelijke accommodaties op een commercieel verantwoorde wijze te exploiteren. Immers, waarom zouden marktpartijen die exploitatie anders niet voor hun rekening nemen en acht uw Raad het gewenst die accommodaties te blijven subsidiëren?

Uit onderzoek dat door de gemeente is verricht ten behoeve van de voorzieningenplannen is naar voren gekomen dat Laar een zogenaamd “groen” dorp is, waarbij “groen” staat voor een vrij traditionele samenleving met een grote sociale cohesie. Binnen een dergelijke gemeenschap bestaat grote behoefte aan een eigen accommodatie waar men elkaar kan ontmoeten.

Dat beeld wordt ook bevestigd middels het grote aantal dagdelen dat Bee-j Bertje door tal van maatschappelijke groepen en verenigingen wordt gebruikt. Volgens bijgaand – tijdens de commissievergadering van 12 juli overgelegd - overzicht zo'n

400 dagdelen op jaarbasis (incl. bijgeschreven toevoegingen). Hierbij merken wij nog op dat in bijgaand overzicht het gebruik door Boôrekepel Klink Laor (zo'n 40 dagdelen op jaarbasis) per abuis nog niet is meegenomen.

Ook functioneert deze accommodatie als zodanig naar volle tevredenheid van alle gebruikers.

Hierbij merken wij op dat van bijna alle gebruikers de leden, met uitzondering van Manoeuvre, The Eagles en wijkraad Molenakker, afkomstig zijn uit Laar. Van de Streetsingers woont zo'n 30% van de leden in Laar (de Junior Streetsingers komen nagenoeg allemaal uit Laar). Het moge duidelijk zijn dat voor de gebruikers uit Laar een locatie buiten Laar ongewenst is.

Dat juist in zo'n dorp waar op grote schaal gebruik wordt gemaakt van de beschikbare accommodatie de subsidie zou moeten vervallen, is voor ons onbegrijpelijk. Ligt sluiting van bijvoorbeeld De Spil in Molenakker (een "blauwe" wijk, waarvan de inwoners volgens het onderzoek van uw gemeente geen behoefte hebben aan een wijkaccommodatie) dan niet meer voor de hand? Dit levert financieel nog aanzienlijk meer op ook!

Tijdens de vergadering van uw Raad van 20 juli jl. is onderhavige subsidie ook aan de orde gekomen. Als argumenten om deze niet te continueren werden met name genoemd (1) het feit dat Bee-j Bertje op commerciële wijze wordt geëxploiteerd en (2) het feit dat Laarder verenigingen ook gebruik kunnen maken van het nieuwe schoolgebouw, dat een multifunctionele functie vervult.

Ad 1

De heer Broods exploiteert (commercieel) een café annex zalencentrum, met meerdere (grote) zalen. Hij verhuurt deze mede aan Laarder verenigingen.

Voor zover uw Raad in de veronderstelling verkeert dat de heer Broods geen tegenprestatie levert voor de door hem ontvangen subsidie, is die veronderstelling onjuist.

De heer Broods garandeert namelijk dat zijn accommodatie voor de Laarder groepen en verenigingen beschikbaar is van maandag tot en met donderdag, alsmede een aantal bijzondere dagen (voor vlooiemarkt van Buurtschap Rietstraat en Bonte Avonden van De Moêzevângers). Om de subsidie te ontvangen dienen de gebruikers minimaal 275 dagdelen per jaar af te nemen. Die subsidie bedraagt aldus zo'n € 50 per dagdeel (van 4 uur).

Door deze verplichting kan de heer Broods zijn accommodatie op die dagen niet gebruiken voor andere, commercieel wellicht meer interessante doelen.

Deze wijze van subsidiëring (het Laarder model) levert een win-win situatie op: Voor de gemeente omdat de heer Broods het exploitatierisico loopt, eigenaar is van het pand etc., waardoor de gemeente aanzienlijk goedkoper uit is, dan met een vergelijkbare, reguliere wijkaccommodatie.

Voor de verenigingen omdat zij over een goede, ruime accommodatie kunnen beschikken in het dorp Laar zelf, hetgeen met name voor de minder mobiele inwoners een uitkomst is.

Mogelijk is zelfs sprake van een win-win-win situatie. Niet uit te sluiten valt immers dat ook de heer Broods er niet slechter van wordt. Hij krijgt immers extra bezoekers over de vloer. Echter, het is niet alles goud dat er blinkt. Hij krijgt immers ook te maken met extra kosten (zoals personeel, energie, schoonmaakkosten en inventaris dat sneller slijt door intensiever gebruik).

Van een commerciële exploitant mag verwacht worden dat hij een eventueel gemis aan subsidie zal willen verhalen op de gebruikers. Dat zou voor hen dan neerkomen op een kostenverhoging van € 50 per dagdeel.

Of, de heer Broods ziet mogelijkheden om zijn complex aan anderen, op een commercieel meer aantrekkelijke wijze te verhuren. Bijvoorbeeld als cursus- annex congrescentrum. Dan zouden de gebruiksmogelijkheden voor de Laarder verenigingen vervallen.

Wij achten het dan ook onwenselijk om de huidige win-win situatie te beëindigen. Daarmee zouden we mogelijk het kind met het badwater weggooien. En dat alleen, omdat de heer Broods wellicht in plaats van jam nu vleeswaren op zijn brood heeft?

Wij hebben geen inzicht in de gevolgen voor de individuele verenigingen, als hun huur met € 50 per dagdeel verhoogd wordt. Het is aan hen om dat bij uw Raad naar voren te brengen.

Maar, als bedacht wordt dat verschillende verenigingen (zoals Laarder Vrouwenvereniging en Zangvereniging Laar) ook al gekort worden op hun reguliere subsidie, leidt het wegvallen van onderhavige subsidie tot een stapeleffect. Als dat verdisconteerd moet worden in de contributie, doet dat het ergste vrezen. Ledenverlies betekent dat de resterende leden nog meer moeten gaan betalen. Een negatieve spiraal.....

Ook merken wij op dat tal van inwoners lid zijn van meerdere verenigingen die gebruik maken van Bee-j Bertje. Indien iedere vereniging genoodzaakt wordt door het vervallen van subsidie de contributie te verhogen, treft dat de inwoners derhalve meermalen in de portemonnee, hetgeen voormelde negatieve spiraal alleen maar kan vergroten. Ook dit stapeleffect dient in ogenschouw genomen te worden.

Beëindigen van de subsidie, in de verwachting dat de heer Broods de verenigingen toch huisvesting zal bieden zonder noemenswaardige extra financiële bijdrage, komt erop neer dat uw Raad van een commerciële exploitant verwacht dat hij als een mecenas zijn maatschappelijke verantwoordelijkheid neemt. Naar onze mening kunt u dat in alle redelijkheid niet van iemand verlangen.

U zult wellicht tegenwerpen dat de heer Broods het niet geheel gratis hoeft te doen, omdat hij extra inkomsten krijgt in de vorm van consumpties. Dat zal voor een deel zeker het geval zijn. Maar, bij het gebruik door de verenigingen staan de verenigingsactiviteiten voorop. Dat zijn geen drank- of zuipbijeenkomsten. Er zal – afhankelijk van de betreffende gebruiker – best wel een consumptie genuttigd worden, maar over het algemeen niet in zodanige mate dat dit een lucratieve bezigheid is voor de heer Broods. Zeker niet afgezet tegen de extra kosten voor schoonmaak en personeel.

Overigens gaat in dit aspect nog een extra stapeleffect schuil: de consumpties worden berekend tegen commerciële prijzen, die hoger liggen dan die reguliere wijkaccommodaties plegen te rekenen. Hierdoor zijn de gebruikers al extra duur uit; ook zonder dat onderhavige subsidie wegvalt.

Bovendien doet dit de vraag rijzen waarom in andere wijken dan niet dezelfde visie aangehangen wordt. Zijn daar ook geen commerciële partijen, die diezelfde maatschappelijke verantwoordelijkheid zouden kunnen en in uw ogen dus moeten nemen, waardoor de aldaar gelegen wijkaccommodatie gesloten kan worden? Kunnen de reguliere wijkaccommodaties hun consumptieprijzen niet verhogen om extra inkomsten te genereren? Dat zou de gemeente naar onze inschatting veel meer opleveren, dan het schrappen van onderhavige subsidie.

Samenvattend. Het Laarder model biedt alleen maar voordelen. Het zou zonde zijn dat te beëindigen. Zeker omdat inwoners van Laar groot belang hechten aan een sociale ontmoetingsplek in hun dorp.

Sterker nog. Het Laarder model zou navolging verdienen in andere wijken en dorpen.

Ad 2

De nieuwe school als alternatieve locatie.

Hier wreekt zich het tijdstip waarop deze inspraakprocedure plaatsvindt: Midden in de schoolvakantie. Er wordt gesuggereerd dat de nieuwe school een mooi alternatief zou bieden. Maar, die school moet nog opgeleverd worden. Er is geen inwoner van Laar die al heeft kunnen zien hoe deze er van binnen uit komt te zien en welke facilitaire (on)mogelijkheden deze biedt.

De schooldirectie is met vakantie en kan dan ook geen informatie verschaffen. Hoe groot zijn de ruimtes (Bee-j Bertje heeft zaalruimten die fors groter zijn dan een gemiddeld leslokaal); kan er koffie en/of andere drank genuttigd worden en wat zijn hiervan de kosten; hoe zit het met de akoestiek; zijn er voldoende zitplaatsen voor volwassenen (of moet men op kinderstoeltjes plaatsnemen); brengt de school kosten voor gebruik in rekening en zo ja, hoeveel? Allemaal vragen, waarvan de antwoorden essentieel zijn voor de vraag of de school geschikt is voor de huidige gebruikers van Bee-j Bertje. Vragen waarop de antwoorden nu nog ontbreken. Dan kan nu ook niet gesteld worden dat de school een geschikt alternatief is.

Ook zonder antwoord op voormelde vragen kan vastgesteld worden dat voor een belangrijke doelgroep op Laar, de ouderen, de school geen uitkomst biedt. Hun activiteiten zoals koersbal, Bewegen voor Ouderen, kaarten, kienen, yoga en gezamenlijke vieringen, plegen immers overdag plaats te vinden en dan is de school als zodanig en als BSO in gebruik.

Naar onze inschatting zal de school voor een beperkte groep gebruikers wellicht uitkomst kunnen bieden. Wij denken daarbij met name aan gebruik in de avonden als vergaderlocatie of voor cursussen met een beperkt aantal deelnemers.

Een belangrijk deel van de huidige gebruikers lijkt evenwel aangewezen op Bee-j Bertje.

Indien Bee-j Bertje niet meer beschikbaar zou zijn, zouden de gebruikers uit moeten wijken naar een locatie buiten Laar. Met name voor de ouderen zou dat onwenselijk zijn gezien hun beperkte mobiliteit en de daaraan verbonden extra kosten.

Alles overziende verzoeken wij u dan ook het onzalige voorstel aan te passen, zodanig dat de subsidie voor Bee-j Bertje behouden blijft.

Maar ook wij zijn reëel genoeg, om in te zien dat onverkorte handhaving van de subsidie in deze, voor de gemeente Weert, zware financiële tijden niet mogelijk is. Een korting op de huidige subsidie is dan ook logisch, maar dan verhoudingsgewijs in dezelfde mate als andere wijkaccommodaties.

Met vriendelijke groet,

T. van de Kruijs
voorzitter

bijlage: Overzicht gebruik zaal Laar